Broj: JN2-03-07-1-1031-7/26
Mostar, 03.07.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Ad hoc Vijeću IVa sastavljenom od članova: Mirjane Antunović kao predsjednika vijeća, Amara Hadžiomerovića i Josipa Dragića, kao članova vijeća, rješavajući žalbu ponuđača VALVOSON d.o.o. Busovača, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-2618/26 od 04.06.2026.godine, Ugovornog organa: JKP "VITKOM" d.o.o. Vitez, u Konkurentskom postupku javne nabavke: *"Nabavka ulja i maziva"*, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici održanoj dana 03.07. 2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** VALVOSON d.o.o. Busovača, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-2618/26 od 04.06.2026. godine, Ugovornog organa: JKP "VITKOM" d.o.o. Vitez, u Konkurentskom postupku javne nabavke: "Nabavka ulja i maziva", ***kao osnovana i poništava se:***
   - ***Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-2618/26 od 04.06.2026. godine, te se predmet vraća Ugovornom organu na ponovni postupak.***
2. Ovaj organ donijet će posebno rješenje o povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JKP "VITKOM" d.o.o. Vitez (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Konkurentski postupak javne nabavke: *"Nabavka ulja i maziva"*, za koji je Obavještenje o nabavci broj 264-7-1-20-3-11/26 od 12.05.2026. godine, objavljeno na Portalu javnih nabavki. Nakon donošenja Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-2618/26 od 04.06.2026. godine, nezadovoljna istom, žalitelj/ponuđač VALVOSON d.o.o. Busovača (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, proslijedilo ovom organu, kod kojeg je zaprimljena dana 17.06.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Na osnovu člana 97., 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH broj 39/14, 59/22, 50/24) Valvoson doo Busovača, u ostavljenom zakonskom roku, ulaže ŽALBU na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.
Ugovorni organ JKP „Vitkom" doo Vitez je započeo i proveo konkurentski zahtjev za dostavu ponuda procjenjene vrijednosti 30.000,00KM, broj Obavještenja o nabavci 264-7¬1-20-3-11/26 od 12.05.2026.godine. Žalitelj Valvoson doo Busovača je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-2618/26 od 04.06.2026. godine, zaprimio dana 05.06.2026. godine putem elektronske pošte. Odmah po primitku mailasmo uputili zahtjev za uvid u ponudu i dostavljene dokaze. Uvid nam je, mailom koji nam je pristigao 08.06.2026. godine, odobren na dan 09.06.2026.godine.
S obzirom da do trenutka izvršenog uvida dokazi izabranog ponuđača nisu bili dostupni, ostalo je nejasno da li su dokazi iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama dostavljeni u formi originala ili ovjerenih kopija i u roku propisanom tenderskom dokumentacijom.
I uz ovu činjenicu, radi roka za dostavu žalbe, Valvoson doo Busovača ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-2618/26 radi pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, nepravilne ocjene ponude izabranog ponuđača te povrede odredaba tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama koje se odnose na dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti.

1. Tenderskom dokumentacijom broj 01-905/26 propisano je slijedeće:
Član 3. Tehnička i profesionalna sposobnost
1. Tehnički list proizvođača za sve ponuđene robe (...)
Ovo predstavlja obavezan dokazni uslov bez alternativne mogućnosti dostavljanja ekvivalentnog dokumenta („katalozi", „brošure" i sl.), tj. tenderskom dokumentacijom nije predviđena mogućnost zamjene traženog tehničkog lista drugim dokumentom.
Uvidom u ponudu ponuđača Sofa MM doo Vitez utvrđeno je da za stavku pod rednim brojem 14. WD40 ili ekvivalent (400ml) nije dostavljen tehnički list proizvođača (TDS/TD), kako je izričito zahtijevano tenderskom dokumentacijom, već sigurnosno-tehnički list (SDS) (DOKAZ 1, stranica ponude broj 31). Navedeni dokumenti nisu istovjetni niti imaju istu namjenu, tj. dostavljeni dokument ne predstavlja ispunjenje jasno propisanog zahtjeva iz tenderske dokumentacije.

- SDS i TDS imaju različitu svrhu i sadržaj,
- SDS se odnosi na sigurnosne karakteristike supstance,
- TDS predstavlja tehničke specifikacije proizvoda,

Posebno ističemo da za predmetni proizvod postoji tehnički list proizvođača (DOKAZ 2: https://wd40.co.uk/data-sheetsA DOWNLOAD TDS), što znači da je ponuđač bio u mogućnosti dostaviti upravo dokaz koji je tenderskom dokumentacijom tražen. Budući da traženi dokaz nije dostavljen, a ugovorni organ je ipak ocijenio ponudu prihvatljivom, postupio je suprotno vlastitim zahtjevima iz tenderske dokumentacije i načelu jednakog tretmana ponuđača.
Slijedom navedenog, ponuda ponuđača Sofa MM doo Vitez ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti, te je kao takva trebala biti ocijenjena nepravilnom i odbačena iz daljnjeg postupka.

2. Tenderskom dokumentacijom traženo je slijedeće:
Član 3. Tehnička i profesionalna sposobnost
2. *Ponuđači su također obavezni dostaviti kopije odobrenja (...) ili ispis sa zvanične web stranice proizvođača (...) u kojem je jasno navedeno da je, između ostalih, predmetno mazivo odobreno za korištenje (...)*
Ponuđač Sofa MM za stavku 2 u svojoj ponudi nudi ulje MAXIMA XHPD SAE 10W-40. Za ovu stavku je tehničkom specifikacijom traženo da posjeduje odobrenje DTFR 15B120. odnosno zastarjeli naziv MB 228.5.
Za predmetnu stavku jeste priloženo odobrenje proizvođača (DOKAZ 3, stranica 50 ponude). Međutim, ukoliko provjerimo javno dostupnu listu odobrenih ulja - isto vise nije važeće. Naime, lista odobrenih ulja služi kao zvanična baza motornih ulja i maziva koja su prošla testiranja i dobila potvrdu proizvođača da ispunjavaju tehničke zahtjeve. Lista se redovno ažurira, pa se na njoj mogu pojaviti i ukloniti proizvodi, u zavisnosti od promjena formulacije, revizija specifikacija ili odluka proizvođača. Zato se u praksi lista smatra relevantnim dokazom da li određeno ulje zaista posjeduje važeće odobrenje. I na samom dostavljenom odobrenju piše slijedeće: - DTFR vrijedi samo dok ie naziv proizvoda naveden na Mercedes-Benz web stranici (DOKAZ 4, stranica 50 ponude)
Ponuđeni proizvod je već odavno uklonjen sa liste odobrenih proizvoda usljed tehničke greške proizvođača u formulaciji/aditivaciji što se lako može provjeriti i na zvaničnoj web stranici (DOKAZ 5, https://bevo.mercedes-benz-trucks.com/sheet/DTFR 15B120/en). U skladu sa izloženim, dostavljeno odobrenje, u svjetlu javno dostupnih podataka, ne predstavlja aktuelnu potvrdu važenja traženog odobrenja.
Ugovornom organu je poznato postojanje zvanične liste odobrenjih ulja, budući daju je dao kao alternativu dostavljanju odobrenja. Prihvatanjem dostavljenog dokaza bez provjere njegove relevantnosti u pogledu važenja i primjenjivosti na predmetni proizvod, propustio je utvrditi ispunjenost uslova iz tenderske dokumentacije.
Dakle, ponuđeni proizvod nije naveden na aktuelnoj listi proizvoda sa odobrenjem DTFR 15B120, a kako samo dostavljeno odobrenje izričito propisuje da važi isključivo dok je proizvod naveden na Mercedes-Benz web stranici, proizlazi da ponuđeni proizvod ne posjeduje važeće odobrenje DTFR 15B120 koje je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Slijedom navedenog, ponuda ponuđača Sofa MM doo Vitez trebala je biti ocijenjena nepravilnom.
U skladu sa navedenim i predočenim dokazima, molimo da se poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-2618/26 i predmet vrati na ponovno odlučivanje i ocjenu ponuda u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i tenderskom dokumentacijom. Podnosilac žalbe zahtijeva povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00KM na transakcijski račun broj 3382902200002122 otvoren kod Unicredit Bank.

Ugovorni organ u izjašnjenj navodi:
Na temelju članka 100. stav 6. Zakona o javnim nabavama BiH dostavljamo Vam izjašnjavanje na Žalbu ponuđača ..VALVOSON" d.o.o. Busovača zaprimljenu pod brojem: 01-2722/26 dana 10.06.2026. godine, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01-2618/26 od 04.06.2026. godine, na Vaše nadležno postupanje.

Ugovorni organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrdio da je predmetna žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 100. stav 1. Zakona o javnim nabavama BiH.
Na osnovu Odluke o pokretanju postupka javne nabavke broj: 01-905/26 od 03.03.2026.godine. JKP „Vitkom d.o.o. Vitez je pokrenuo postupak javne nabavke robe - ulja i maziva, procijenjene ukupne vrijednosti 30.000,00 KM bez PDV-a.
Za provođenje postupka javne nabavke. Rješenjem broj: 01-405/26 od 05.02.2026. godine imenovana je komisija za javnu nabavu. Ugovorno tijelo je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda izradilo tendersku dokumentaciju.
Obavještenje o nabavci broj: 264-7-1-20-3-11/26 od 12.05.2026.godine na portalu JN, objavljeno je na Portalu javnih nabavki i Službenom glasniku BiH broj: 34/26 od 15.05.2026. godine.
Komisija za javnu nabavku je dana 01.06.2026. godine u 12:00 sati izvršila javno otvaranje blagovremeno pristiglih ponuda ponuđača: ..SOFA MM" d.o.o. Vitez i „VALVOSON" d.o.o. Busovača. Na osnovu Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj: 01-2560/26 od 01.06.2026. godine i Preporuke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-2617/26 od 04.06.2026. godine donesena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-2618/26 od 04.06.2026. godine, kojim je izabrana kao najpovoljnija ponuda ponuđača „SOFA MM" d.o.o. Vitez.
Ponuđač „VALVOSON" d.o.o. Busovača dana 05.06.2026. godine putem maila-a dostavio je zahtjev za uvid ponudu izabranog ponuđač, kao i naknadno dostavljene dokaze kojima se potvrđuje ispunjenost kvalifikacionih uslova traženih tenderskom dokumentacijom.
Dana 09.06.2026. godine u 11:00 sati u službenim prostorijama JKP „Vitkom" d.o.o. Vitez ponuđač „VALVOSON" d.o.o. Busovača je izvršio uvid u ponudu ponuđača „SOFA MM" d.o.o. Vitez.
Dana 10.06.2026.godine Ugovorni organ je zaprimio Žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-2618/24 od 04.06.2026.godine od strane ponuditelja „VALVOSON“ d.o.o. Busovača, Kaonik b.b., 72 260 Busovača, koja se odnosi na slijedeće:

Žalitelj izjavljuje da prilikom izvršenog uvida nisu bili dostupni dokazi iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama te da mu je nejasno da li su isti dostavljeni u propisanom roku.
Ugovorni organ izjavljuje da su traženi dokazi dostavljeni u propisanom roku dana 08.06.2026. godine pod protokolom broj: 01-2666/26.
U žalbi žalitelj navodi da je nepravilno ocijenjena ponuda izabranog ponuđača zbog povrede odredaba tenderske dokumentacije i ZJN koje se odnose na dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti.
1. Tenderskom dokumentacijom broj: 01-2185/26 propisano je slijedeće:
Član 3. Tehnička i profesionalna sposobnost
1. Tehnički list proizvođača za sve ponuđene robe (...) tražena kao obavezan dokaz, a utvrđeno da je stavku pod rednim brojem 14. WD40 ili ekvivalent (400ml)
Ugovorno tijelo je utvrdilo prilikom pregleda ponude ponuditelja „SOFA MM“ d.o.o. Vitez da je isti za stavku pod rednim brojem 14. WD40 ili ekvivalent (400ml) ponudio originalni WD-40 sprej istoimenog proizvođača iz Velike Britanije, ne ekvivalent i za isti je dostavio Sigurnosno-tehnički list koji je preuzeo sa oficijelne stranice na hrvatskom jeziku (https://wd40.hr/wd-40-proizvodi/wd-40-visenamjenski-proizvod-original). Iz navedenog Sigurnosno tehničkog lista se

jasno i nedvosmisleno vidi da je ponuđen proizvod koji služi za zaštitu od korozije i da u potpunosti ispunjava sve tražene karakteristike.

2. Žalitelj navodi da je tenderskom dokumentacijom traženo slijedeće:
Član 3. Tehnička i profesionalna sposobnost
Ponuđači su također obavezni dostaviti kopije odobrenja (...) ili ispisa sa zvanične Web stranice proizvođača (...) u kojem je jasno navedeno da je, između ostalih, predmetno mazivo odobreno za korištenje (...)
Ugovorno tijelo je utvrdilo da je ponuđač Sofa MM d.o.o. Vitez za stavku pod rednim brojem 2. u svojoj ponudi nudi ulje Maxima XHBD SAE 10W-40 proizvođača Modrica Oil Refinery i za isto je priložio kopiju sa prijevodom odobrenja proizvođača Daimler Truck sa datumom izdavanja 08.01.2024. i rokom važenja najkasnije 5 godina. Uvidom u tehnički list i odobrenje navedeno je da ovo ulje zadovoljava tražene specifikacije prema listu DTFR 15B120.
Vezano za primjedbu žalitelja Valvoson d.o.o. Busovača da na odobrenju stoji da isto vrijedi samo dok je naziv proizvoda naveden na Mercedes-Benz Truck BeVo ONLINE i da je ponuđeni proizvod uklonjen sa liste odobrenih proizvoda usljed tehničke greške proizvođača u formulaciji/aditivaciji, tražili smo pojašnjenje proizvođača. Modrica Oil Refinery odgovorno tvrdi da je odobrenje i dalje validno i da je razlog zašto ono nije navedeno na web stranici vjerojatno propust administratora stranice. Modrica Oil Refinery je, vezano za ovaj slučaj, već kontaktirao Daimler Truck sa zahtjevom da se ovaj propust ispravi u što kraćem roku.
Uvidom u TD ponuditelja Ugovorni organ je poštivao odredbe ZJN koji se odnosi na transparentno ponašanje prema ponuditeljima. jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju i smatra pregledom i ocjenom ponuda donio ispravnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.

U skladu s članom 94. stav 3. Zakona o javnim nabavkama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1031-3/26 obaviješten o izjašnjenju Ugovornog organa, te mu je omogućeno da se očituje o istom.
Žalitelj je dostavio očitovanje na Izjašnjenje ugovornog organa u kome navodi:
Ovim putem dostavljamo svoj odgovor na Izjašnjavanje ugovornog organa VITKOM doo Vitez, broj 01-2828/26 od 15.06.2026..godine, koje smo zaprimili putem pošte dana 19.06.2026.godine.
Ugovorni organ u izjašnjenju smatra daje donio ispravnu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. No, moramo se dodatno očitovati na određene zaključke ugovornog organa.
Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi daje ponuđač Sofa MM doo Vitez za proizvod WD40 dostavio sigurnosno-tehnički list te zaključuje da isti dokazuje tražene karakteristike proizvoda. Nije sporno što dokazuje ili ne dokazuje sigurnosno-tehnički list, sporno je stoje tražen jedan konkretan dokument, a dostavljen je drugi. Tenderskom dokumentacijom nije tražen dokument kojim se mogu utvrditi tehničke karakteristike proizvoda, nego je izričito tražen: "Tehnički list proizvođača za sve ponuđene robe (...) "
Ugovorni organ tokom evaluacije nije ovlašten mijenjati ili proširivati zahtjeve tenderske dokumentacije niti prihvaćati dokumente koji nisu traženi. Od svih vrsta dokumenata koje prate proizvod kao što su katalozi, brošure, atesti, certifikati, uvjerenja o kvaliteti i si., ugovorni organ je zahtjevao samo i izričito TEHNIČKI LIST. Činjenica da se određeni podaci mogu nalaziti i u

sigurnosno-tehničkom listu ne može zamijeniti obavezu dostavljanja tehničkog lista proizvođača koji je izričito zahtijevan tenderskom dokumentacijom.
Prihvaćanjem dokumenta koji nije tražen tenderskom dokumentacijom ugovorni organ je postupio suprotno načelu jednakog tretmana ponuđača i vlastitim pravilima postupka.
Što se tiče odgovora na naš drugi žalbeni navod, smatramo da ugovorni organ ni u kojem smislu nije otklonio činjenice na koje smo ukazali.
Ugovorni organ ne osporava ukazanu činjenicu, štoviše potvrđuje da proizvod nije naveden na službenoj listi te pokušava činjenicu opravdati tvrdnjom proizvođača daje razlog tome "vjerovatno propust administratora stranice". Takvo obrazloženje ne može predstavljati dokaz u postupku javne nabavke. Postupak javne nabavke ne može se zasnivati na pretpostavkama, nagađanjima ili neformalnim pojašnjenjima, nego isključivo na dokazima.
Žalitelj je uputio ugovorni organ na činjenicu da postoji neslaganje između dostavljenog odobrenja i zvanične liste odobrenih proizvoda, što znači da ponuđeni proizvod nije onaj koji je tražen TD. Žalitelj je ukazao na činjenicu da samo dostavljeno odobrenje propisuje da važi isključivo dok je proizvod naveden na zvaničnoj online listi odobrenih proizvoda. Na kraju svega, ugovorni organ svoju odluku zasniva na pretpostavci da je u pitanju "vjerovatno propust administratora stranice". Tvrdnja proizvođača ulja da je riječ o propustu administratora stranice ne može imati veću dokaznu snagu od zvanične liste odobrenih proizvoda koju održava nosilac odobrenja i na koju se samo odobrenje izričito poziva kao uslov svog važenja, a tenderska dokumentacija iu prihvaća kao dokaz. Žalitelj je ukazao na konkretnu i provjerljivu činjenicu koja dovodi u pitanje važenje dostavljenog odobrenja. Ugovorni organ na navedeni navod nije odgovorio dokazom nosioca odobrenja, već se isključivo pozvao na izjavu proizvođača ulja, zbog čega i dalje nije nesporno utvrđeno da ponuđeni proizvod posjeduje važeće odobrenje zahtijevano tenderskom dokumentacijom.
Molimo Ured za razmatranje žalbi da našu žalbu uvaži i uputi ugovorni organ da postupi po Zakonu i podzakonskim aktima, vrati našu ponudu u postupak i osigura pravičnu konkurenciju.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavka ma, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.
Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno ***usvojiti****.*

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-2618/26 od 04.06.2026. godine, iz sljedećih razloga:
U prvom žalbenom navodu se ističe da je ugovorni organ neosnovano cijenio ponudu ponuđača Sofa MM doo Vitez iz sljedećih razloga:

1. Tenderskom dokumentacijom broj 01-905/26 propisano je slijedeće:
Član 3. Tehnička i profesionalna sposobnost
1. Tehnički list proizvođača za sve ponuđene robe (...)
Ovo predstavlja obavezan dokazni uslov bez alternativne mogućnosti dostavljanja ekvivalentnog dokumenta („katalozi", „brošure" i sl.), tj. tenderskom dokumentacijom nije predviđena mogućnost zamjene traženog tehničkog lista drugim dokumentom.
Uvidom u ponudu ponuđača Sofa MM doo Vitez utvrđeno je da za stavku pod rednim brojem 14. WD40 ili ekvivalent (400ml) nije dostavljen tehnički list proizvođača (TDS/TD), kako je izričito zahtijevano tenderskom dokumentacijom, već sigurnosno-tehnički list (SDS) (DOKAZ 1, stranica ponude broj 31). Navedeni dokumenti nisu istovjetni niti imaju istu namjenu, tj. dostavljeni dokument ne predstavlja ispunjenje jasno propisanog zahtjeva iz tenderske dokumentacije.

- SDS i TDS imaju različitu svrhu i sadržaj,
- SDS se odnosi na sigurnosne karakteristike supstance,
- TDS predstavlja tehničke specifikacije proizvoda,

Posebno ističemo da za predmetni proizvod postoji tehnički list proizvođača (DOKAZ 2: https://wd40.co.uk/data-sheetsA DOWNLOAD TDS), što znači da je ponuđač bio u mogućnosti dostaviti upravo dokaz koji je tenderskom dokumentacijom tražen. Budući da traženi dokaz nije dostavljen, a ugovorni organ je ipak ocijenio ponudu prihvatljivom, postupio je suprotno vlastitim zahtjevima iz tenderske dokumentacije i načelu jednakog tretmana ponuđača.
Slijedom navedenog, ponuda ponuđača Sofa MM doo Vitez ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti, te je kao takva trebala biti ocijenjena nepravilnom i odbačena iz daljnjeg postupka.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je utvrdio prilikom pregleda ponude ponuditelja „SOFA MM" d.o.o. Vitez da je isti za stavku pod rednim brojem 14. WD40 ili ekvivalent (400ml) ponudio originalni WD-40 sprej istoimenog proizvođača iz Velike Britanije, ne ekvivalent i za isti je dostavio Sigurnosno-tehnički list koji je preuzeo sa oficijelne stranice na hrvatskom jeziku (https://wd40.hr/wd-40-roizvodi/wd-40-visenamjenski-proizvod-original). Iz navedenog Sigurnosno tehničkog lista se jasno i nedvosmisleno vidi da je ponuđen proizvod koji služi za zaštitu od korozije i da u potpunosti ispunjava sve tražene karakteristike.

Uvidom u predmetnu tehničku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je zahtjevano sljedeće:
Član 3. Tehnička i profesionalna sposobnost
I. Tehnički list proizvođača za sve ponuđene robe kojima se potvrđuje zadovoljenje traženih zahtjeva iz tehničke specifikacije koja je data u Obrascu za cijenu ponude – Prilog II, iz koje se jasno i nedvosmisleno mogu potvrditi sve ponuđene karakteristike robe.

Uvidom u ponudu ponuđača „SOFA MM" d.o.o. Vitez ovaj organ je utvrdio da je isti za stavku pod rednim brojem 14. WD40 ili ekvivalent (400ml) ponudio originalni WD-40 sprej istoimenog proizvođača iz Velike Britanije, ne ekvivalent i za isti je dostavio Sigurnosno-tehnički list koji je preuzeo sa oficijelne stranice (https://wd40.hr/wd-40-roizvodi/wd-40-visenamjenski-proizvod-original).

Razmatrajući žalbeni navod ovaj organ ističe da je tenderskom dokumentacijom u tački *„Tehnička i profesionalna sposobnost"* propisano da su ponuđači dužni dostaviti tehnički list proizvođača za sve ponuđene robe, iz kojeg se jasno i nedvosmisleno može potvrditi ispunjenost zahtjeva iz tehničke specifikacije date u Obrascu za cijenu ponude – Prilog II.
Uvidom u ponudu ponuđača „SOFA MM" d.o.o. Vitez utvrđeno je da je za stavku pod rednim brojem 14. – WD40 ili ekvivalent (400 ml), ponuđen originalni proizvod WD-40 proizvođača iz Velike Britanije te da je uz ponudu dostavljen Sigurnosno-tehnički list (SDS) preuzet sa službene internet stranice proizvođača. Daljim uvidom u sadržaj dostavljenog dokumenta utvrđeno je da isti sadrži podatke o namjeni proizvoda, njegovim svojstvima i području primjene, iz kojih se može jasno utvrditi da se radi o višenamjenskom proizvodu za podmazivanje, zaštitu od korozije, uklanjanje vlage i čišćenje, odnosno da ponuđeni proizvod odgovara traženim karakteristikama iz tehničke specifikacije.
Iako Žalitelj pravilno ukazuje da sigurnosno-tehnički list (SDS) i tehnički list proizvoda (TDS) nisu istovjetni dokumenti i da imaju različitu svrhu i sadržaj, ***odlučna činjenica u konkretnom slučaju jeste, da je tenderskom dokumentacijom svrha dostavljanja tehničkog lista bila dokazivanje ispunjenosti zahtjeva iz tehničke specifikacije.*** Budući da je iz dostavljenog Sigurnosno-tehničkog lista bilo moguće jasno i nedvosmisleno potvrditi da ponuđeni proizvod ispunjava tražene karakteristike, ovaj organ nalazi da je zahtjev tenderske dokumentacije ispunjen u njegovom suštinskom smislu.
Pri tome, formalna okolnost da dostavljeni dokument nosi naziv „Sigurnosno-tehnički list", a ne „Tehnički list proizvoda", ne može sama po sebi predstavljati osnov za ocjenu ponude neprihvatljivom, imajući u vidu da iz sadržaja dostavljenog dokumenta proizlaze sve činjenice relevantne za ocjenu usklađenosti ponuđenog proizvoda sa zahtjevima ugovornog organa. Suprotno tumačenje predstavljalo bi pretjerani formalizam koji nije usmjeren na zaštitu zakonitosti postupka niti ostvarenje svrhe propisanog dokaznog sredstva. Slijedom navedenog, ovaj organ nalazi da je ugovorni organ pravilno ocijenio ponudu ponuđača „SOFA MM" d.o.o. Vitez prihvatljivom, zbog čega se predmetni žalbeni navod ocjenjuje kao ***neosnovan.***

U drugom žalbenom navodu Žalitelj osporava da je ponuđač Sofa MM za stavku 2 u svojoj ponudi nudi ulje MAXIMA XHPD SAE 10W-40. Za ovu stavku je tehničkom specifikacijom traženo da posjeduje odobrenje DTFR 15B120. odnosno zastarjeli naziv MB 228.5.
Za predmetnu stavku jeste priloženo odobrenje proizvođača (DOKAZ 3, stranica 50 ponude). Međutim, ukoliko provjerimo javno dostupnu listu odobrenih ulja - isto vise nije važeće. Naime, lista odobrenih ulja služi kao zvanična baza motornih ulja i maziva koja su prošla testiranja i dobila potvrdu proizvođača da ispunjavaju tehničke zahtjeve. Lista se redovno ažurira, pa se na njoj mogu pojaviti i ukloniti proizvodi, u zavisnosti od promjena formulacije, revizija specifikacija ili odluka proizvođača. Zato se u praksi lista smatra relevantnim dokazom da li određeno ulje zaista posjeduje važeće odobrenje. I na samom dostavljenom odobrenju piše slijedeće: - DTFR vrijedi samo dok ie naziv proizvoda naveden na Mercedes-Benz web stranici (DOKAZ 4, stranica 50 ponude)
Ponuđeni proizvod je već odavno uklonjen sa liste odobrenih proizvoda usljed tehničke greške proizvođača u formulaciji/aditivaciji što se lako može provjeriti i na zvaničnoj web stranici (DOKAZ 5, https://bevo.mercedes-benz-trucks.com/sheet/DTFR 15B120/en). U skladu sa

izloženim, dostavljeno odobrenje, u svjetlu javno dostupnih podataka, ne predstavlja aktuelnu potvrdu važenja traženog odobrenja.
Ugovornom organu je poznato postojanje zvanične liste odobrenjih ulja, budući daju je dao kao alternativu dostavljanju odobrenja. Prihvatanjem dostavljenog dokaza bez provjere njegove relevantnosti u pogledu važenja i primjenjivosti na predmetni proizvod, propustio je utvrditi ispunjenost uslova iz tenderske dokumentacije.
Dakle, ponuđeni proizvod nije naveden na aktuelnoj listi proizvoda sa odobrenjem DTFR 15B120, a kako samo dostavljeno odobrenje izričito propisuje da važi isključivo dok je proizvod naveden na Mercedes-Benz web stranici, proizlazi da ponuđeni proizvod ne posjeduje važeće odobrenje DTFR 15B120 koje je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Slijedom navedenog, ponuda ponuđača Sofa MM doo Vitez trebala je biti ocijenjena nepravilnom.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je utvrdio da je ponuđač Sofa MM d.o.o. Vitez za stavku pod rednim brojem 2. u svojoj ponudi nudi ulje Maxima XHBD SAE 10W-40 proizvođača Modrica Oil Refinery i za isto je priložio kopiju sa prijevodom odobrenja proizvođača Daimler Truck sa datumom izdavanja 08.01.2024. i rokom važenja najkasnije 5 godina.
Uvidom u tehnički list i odobrenje navedeno je da ovo ulje zadovoljava tražene specifikacije prema listu DTFR 15B120.
Vezano za primjedbu žalitelja Valvoson d.o.o. Busovača da na odobrenju stoji da isto vrijedi samo dok je naziv proizvoda naveden na Mercedes-Benz Truck BeVo ONLINE i da je ponuđeni proizvod uklonjen sa liste odobrenih proizvoda usljed tehničke greške proizvođača u formulaciji/aditivaciji, ***tražili smo pojašnjenje proizvođača***. Modrica Oil Refinery odgovorno tvrdi da je odobrenje i dalje validno i da je razlog zašto ono nije navedeno na web stranici vjerojatno propust administratora stranice. Modrica Oil Refinery je, vezano za ovaj slučaj, već kontaktirao Daimler Truck sa zahtjevom da se ovaj propust ispravi u što kraćem roku.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentacijuovaj organ je utvrdio da je zahtjevano slijedeće:
Član 3. Tehnička i profesionalna sposobnost
2. Ponuđači ***su*** *također obavezni dostaviti* ***kopije odobrenja*** *izdate od* ***proizvođača mašina, vozila ili sklopova*** *za određena ulja, za koja je to navedeno u specifikacijama u Obrascu za cijenu ponude -Prilog II.*
Umjesto kopija odobrenja bit će prihvaćen i ispis sa zvanične WEB stranice proizvođača mašina, vozila ili sklopova na kojem je jasno navedeno da je između ostalih, predmetno mazivo odobreno za korištenje u mašinama, vozilima ili sklopovima predmetnog proizvođača. Uz navedeni ispis sa zvanične WEB stranice proizvođača obavezno je dostaviti potpunu WEB adresu sa koje se može izvršiti kontrolni ispis. Dokumenti urađeni od strane drugih subjekata neće biti prihvaćeni, kao ni ispis sa WEB stranice ukoliko nije dostavljena potpuna WEB adresa, WEB stranica nije u funkciji, ili na dostavljenoj adresi nije moguće naći isti dokument. Ukoliko se dostavlja kopija odobrenja, potrebno je da isto bude prevedeno na jedan od službenih jezika u BiH (od strane sudskog tumača). Ukoliko se dostavlja ispis sa WEB stranice, isti ne treba prevoditi.

Uvidom u ponudu ponuđač Sofa MM d.o.o. Vitez ovaj organ je utvrdio da je za stavku pod rednim brojem 2. ponuđeno ulje Maxima XHBD SAE 10W-40 proizvođača Modrica Oil

Refinery i za isto je priložena kopija sa prijevodom odobrenja proizvođača Daimler Truck, sa datumom izdavanja 08.01.2024. i rokom važenja od 5 godina. Uvidom u tehnički list i odobrenje navedeno je da ovo ulje zadovoljava tražene specifikacije prema listu DTFR 15B120.
Također na dostavljenom odobrenju je navedeno i slijedeće:
- DTFR vrijedi samo dok je naziv proizvoda naveden na Mercedes-Benz web stranici.

Dalje ovaj organ konstatuje da je međustrankama nesporno daje naziv proizvoda uklonjen sa oficielne Mercedes-Benz web stranice.

Polazeći od utvrđenog činjeničnog stanja da je među strankama nesporno da ponuđeni proizvod Maxima XHPD SAE 10W-40 više nije naveden na zvaničnoj Mercedes-Benz (BeVo) listi odobrenih maziva, ovaj organ nalazi da je predmetni žalbeni navod ***osnovan.*** Naime, tenderskom dokumentacijom je ***izričito propisano da ponuđači za određena ulja moraju dostaviti kopije odobrenja izdatih od proizvođača mašina, vozila ili sklopova,*** odnosno alternativno ispis sa zvanične web stranice proizvođača iz kojeg je jasno vidljivo da je predmetno mazivo odobreno za korištenje. Smisao navedenog uslova jeste dokazivanje postojanja važećeg odobrenja za ponuđeni proizvod u trenutku podnošenja ponude i ocjene iste.
Uvidom u dostavljeno odobrenje proizvođača Daimler Truck utvrđeno je da isto sadrži izričitu napomenu da *„DTFR vrijedi samo dok je naziv proizvoda naveden na Mercedes-Benz web stranici"*. Dakle, sam izdavalac odobrenja je važenje odobrenja vezao za kontinuirano postojanje proizvoda na zvaničnoj listi odobrenih maziva. Budući da je nesporno utvrđeno da predmetni proizvod ***nije naveden na zvaničnoj Mercedes-Benz web stranici***, proizlazi da dostavljeno odobrenje samo po sebi nije dovoljno za dokazivanje postojanja aktuelnog i važećeg odobrenja DTFR 15B120. Nadalje, ovaj organ nije mogao prihvatiti navode ugovornog organa zasnovane na naknadnom pojašnjenju proizvođača Modrica Oil Refinery da je razlog uklanjanja proizvoda sa liste vjerovatno administrativni propust, te da je proizvođač zatražio ispravku navedenog stanja. Takva tvrdnja nije potkrijepljena dokazom izdatim od strane Daimler Truck odnosno Mercedes-Benz, kao jedinog relevantnog subjekta ovlaštenog za izdavanje, održavanje i potvrđivanje važenja predmetnih odobrenja. Sama pretpostavka proizvođača maziva o mogućem razlogu uklanjanja proizvoda sa liste ne može imati veću dokaznu snagu od podataka sadržanih na zvaničnoj web stranici izdavaoca odobrenja, niti može derogirati izričitu klauzulu sadržanu u samom odobrenju.
Pri tome je značajno istaći da je ugovorni organ, imajući saznanje da je važenje odobrenja uslovljeno postojanjem proizvoda na zvaničnoj listi, bio dužan izvršiti provjeru relevantnosti dostavljenog dokaza. Nakon što je utvrđeno da predmetni proizvod nije naveden na zvaničnoj Mercedes-Benz listi odobrenih maziva, teret dokazivanja postojanja važećeg odobrenja nije mogao biti zasnovan na pretpostavkama ili izjavama proizvođača maziva, već isključivo na vjerodostojnom aktu izdavaoca odobrenja kojim bi se potvrdilo da odobrenje i dalje proizvodi pravno dejstvo uprkos uklanjanju proizvoda sa zvanične liste. Slijedom navedenog, ovaj organ nalazi da ponuđač Sofa MM d.o.o. Vitez nije dokazao da ponuđeno ulje Maxima XHPD SAE 10W-40 posjeduje važeće odobrenje DTFR 15B120, kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom, zbog čega je njegova ponuda u ovom dijelu trebala biti ocijenjena neprihvatljivom. Stoga se predmetni žalbeni navod ***ocjenjuje kao osnovan.***

Žalbeni navod u kojem Žalitelj izjavljuje da prilikom izvršenog uvida nisu bili dostupni dokazi iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama od strane izabranog ponuđača, te da mu je nejasno da li su isti dostavljeni u propisanom roku, ***je irelevantan***, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje u odnosu na izabranog ponuđača.

Na osnovu svega navedenog, žalba žalitelja se usvaja kao djelimično osnovana, poništava se Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-2618/26 od 04.06.2026. godine, te se predmet vraća Ugovornom organu na ponovni postupak.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: *Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.*

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.pravnik

Dostaviti:
- VALVOSON d.o.o. Busovača
- JKP "VITKOM" d.o.o. Vitez
- Sofa MM doo Vitez
- evidencija
- a/a